



ANEXO 3: PAUTA DE EVALUACIÓN
LÍNEA DE ACCIÓN INTERVENCIONES AMBULATORIAS DE REPARACIÓN
PROGRAMA DE PROTECCIÓN ESPECIALIZADA EN MALTRATO Y ABUSO SEXUAL GRAVE

1. DATOS GENERALES

Fecha de Evaluación:	09-01-2026
Nombre del Proyecto:	CENIM Constitución.
Concurso N°:	Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1:	1824
Región:	del Maule.
Nombre del Colaborador:	Fundación Mi Casa.

2. CUMPLIMIENTO DE LA ETAPA N° 1 DE LA EVALUACIÓN

	SI/NO
La propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
La propuesta continúa con la Etapa N° 2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

3. CUMPLIMIENTO DE SEGUNDA ETAPA DE EVALUACIÓN TÉCNICA DE LA PROPUESTA

I. Criterio: Diseño de la estrategia de la intervención según cada modalidad (50%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
1	La propuesta presenta una caracterización de los sujetos de atención en el territorio donde viven los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos que serán atendidos por el proyecto, contemplando datos cuantitativos relativos a la magnitud de las graves vulneraciones de derechos y principales tipologías de maltrato pertinentes a niños, niñas y adolescentes, así como también, datos cualitativos sobre los factores de riesgo de la situación de violencia pertinentes al territorio. Además de lo anterior, la totalidad de lo presentado, incluye bibliografía y referencias que respalden los datos.	20%	3	0,600
2	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención es coherente con las características de los sujetos de atención en el territorio donde viven niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	20%	4	0,800
3	La propuesta de diseño de la estrategia de intervención considera clara y detalladamente la aplicación de los enfoques transversales: Derechos de la niñez y adolescencia, enfoque de Participación de la Niñez y Adolescencia, enfoque Intercultural, enfoque de Inclusión, enfoque de Género, enfoque de Curso de Vida, enfoque Territorial y enfoque de Redes.	15%	4	0,600
4	La propuesta de la estrategia incorpora conceptualizaciones de participación y acciones que promueven la participación, garantizando el acceso a la información y la retroalimentación a los NNA y sus familias y/o cuidadores en la estrategia de intervención.	15%	3	0,450
5	La propuesta de diseño de la intervención incorpora estrategias de coordinación y articulación con redes de los territorios del proyecto (Red de Protección Especializada, intersectoriales y/o actores locales, Red de Justicia y Reinserción Juvenil, según corresponda) y estas son coherentes con las necesidades y características de niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos en el territorio.	20%	3	0,600
6	La propuesta describe y desarrolla acciones de monitoreo interno para favorecer la calidad del Plan de Intervención Individual (PII) y promover que la estrategia de intervención se adecue a las necesidades específicas del niño, niña o adolescente y su familia y/o adultos significativos, identificando potenciales problemas en la calidad del PII, y describiendo soluciones a dichos problemas.	10%	4	0,400
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		3,450
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
Si bien la propuesta incluye enlaces en notas al pie, no presenta una sección de bibliografía ni un sistema de referencias claramente identificable y verificable, que permita reconocer de forma consistente autores, año, título, institución responsable y fecha de actualización de las fuentes utilizadas. Adicionalmente, se identifican afirmaciones e interpretaciones que exceden la mera exposición de datos, las cuales, aun cuando se presenten como hipótesis o inferencias, no se encuentran debidamente respaldadas por referencias bibliográficas explícitas, conforme al estándar exigido por la rúbrica.				
En consecuencia, aun cuando se incorporen referencias parciales en el texto, la propuesta no cumple con el requisito de que la totalidad de lo presentado incluya bibliografía y referencias que respalden los datos, motivo por el cual no alcanza el puntaje superior en este descriptor.				
La comisión constata que la propuesta incorpora instancias de participación e interacción con NNA y sus familias; sin embargo, dichas instancias no se configuran como acciones formales y estructuradas de retroalimentación, conforme a lo exigido por la rúbrica.				
La retroalimentación, para efectos de este descriptor, no se agota en la existencia de espacios participativos, sino que requiere la definición explícita de mecanismos sistemáticos mediante los cuales la información recogida es procesada, analizada y utilizada para la toma de decisiones y el ajuste de la intervención.				
En la propuesta evaluada no se identifican procedimientos diferenciados, ni se describen criterios de sistematización, responsables, periodicidad ni mecanismos de incorporación de dicha información en el proceso interventivo, elementos necesarios para acreditar la existencia de retroalimentación en los términos exigidos por la rúbrica.				
En consecuencia, aun cuando participación y retroalimentación puedan vincularse en procesos psicosociales, la propuesta no demuestra de manera explícita y verificable la implementación de acciones de retroalimentación, motivo por el cual no alcanza el estándar requerido para una evaluación superior, manteniéndose el puntaje asignado.				

5.	La propuesta menciona diversos actores relevantes del territorio y señala de manera general la intención de coordinarse con ellos; sin embargo, no desarrolla acciones ni estrategias de coordinación de forma suficientemente clara y operativa.
	No se identifican mecanismos concretos de articulación, tales como modalidades de coordinación, periodicidad, responsables, objetivos específicos ni resultados esperados de dichas instancias.
6.	En consecuencia, aun cuando se mencionen acciones de coordinación, estas no se presentan con el nivel de especificidad y estructuración exigido por la rúbrica para acreditar una estrategia intersectorial efectiva, manteniéndose el puntaje asignado.

II. Criterio: Matriz Lógica (30%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
7	La propuesta desarrolla el mínimo de actividades (3) para cada uno de los objetivos específicos, y todas garantizan su contribución al logro de los objetivos según la OOTT.	50%	4	2,000
8	La propuesta enumera y describe actividades que permiten llevar a cabo las 5 etapas de intervención, considerando las características de los niños, niñas y adolescentes y sus familias y/o adultos significativos, que serán atendidos por el proyecto, y su contexto y entorno.	30%	4	1,200
9	Se presentan medios de verificación y estos permiten respaldar la totalidad de las actividades propuestas en la tabla de desarrollo de actividades para cada objetivo específico.	20%	3	0,600
	Puntaje Criterio (Suma columna)	100%		3,800
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
7.				
8.				
	Si bien la propuesta presenta un listado amplio de medios de verificación, del análisis del documento se constata que una parte relevante de ellos corresponde a categorías genéricas, que no permiten por sí mismas verificar de manera objetiva, trazable y específica la ejecución, alcance ni impacto real de las actividades planteadas.			
	En particular, se identifican como medios de verificación recurrentes y transversales a múltiples actividades elementos tales como "Registro SIS", "Registro carpeta individual", "PII", "Correos electrónicos", "Actas de reunión" o "Oficios", los cuales no se vinculan de manera específica con la actividad evaluada, ni permiten distinguir claramente qué acción concreta fue ejecutada, en qué momento, con qué participantes y con qué resultados verificables.			
9.	Asimismo, en varios casos los mismos medios de verificación se reiteran de forma idéntica para actividades distintas, independientemente de su naturaleza, etapa de intervención o finalidad, lo que dificulta establecer una relación directa entre actividad, evidencia y resultado esperado. Esta situación se observa, por ejemplo, en actividades asociadas a medidas judiciales, coordinaciones intersectoriales, intervenciones en crisis y seguimiento de casos, donde los medios de verificación se limitan a registros administrativos generales, sin incorporar instrumentos específicos que permitan evaluar el impacto real de cada acción.			
	Adicionalmente, se identifican casos en que los elementos señalados como medios de verificación corresponden en rigor a acciones o productos del proceso, y no a evidencia verificable de su cumplimiento (por ejemplo, la referencia genérica a PII o registros internos), lo que no permite una comprobación independiente, objetiva y trazable, conforme al estándar exigido por la rúbrica.			
	En consecuencia, aun cuando los medios de verificación propuestos permiten constatar la existencia de registros administrativos, no todos ellos resultan suficientes para evaluar de manera coherente y específica el cumplimiento efectivo ni el impacto real de las actividades planteadas, razón por la cual no se alcanza el estándar requerido para una evaluación superior en este descriptor, manteniéndose el puntaje asignado.			

III. Criterio: Gestión de Personas (20%)				
N°	Descriptor	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
10	Se comprometen mecanismos para garantizar la participación de las/los trabajadoras/es del proyecto en, al menos, un curso de formación (capacitación) impartido por el Servicio, incorporando condiciones mínimas para la participación; tiempo protegido para la participación e incentivos para la participación.	60%	4	2,400
11	Se desarrollan al menos 6 actividades de autocuidado para evitar el burnout en el equipo, considerando dentro de estas 2 de supervisión clínica y reuniones técnicas, 2 de espacios de vaciamiento y descompresión, y 2 medidas cotidianas de autocuidado. Las actividades consideran a los equipos técnicos y administrativos.	40%	4	1,600
Puntaje Criterio (Suma columna)		100%		4,000
Justificación de puntaje en cada descriptor inferior a puntaje 4 (puntaje máximo):				
10.				
11.				

4. PUNTAJE FINAL Y RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA			
Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la intervención	50%	3,450	1,725
Matriz Lógica	30%	3,800	1,140
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,665

Rangos y Categorías de Evaluación

Definición	Rango	Categoría
La propuesta no cumple con los criterios mínimos requeridos en los lineamientos de la modalidad, por lo que no califica para ser aprobada, al presentar un puntaje inferior o igual a 2,8.	0 - 2,8	No adjudicable
La propuesta cumple satisfactoriamente con los criterios mínimos requeridos, calificando para su aprobación. Se presentan, eventualmente, algunos aspectos que deben ser corregidos durante la ejecución del proyecto, en caso de ser adjudicado, pero que no afectarían la calidad de la intervención.	2,9 -4,0	Adjudicable



FECHA DE ACTA: viernes, 9 de enero de 2026

Fecha de Evaluación: 09-01-2026
Nombre del Proyecto: CENIM Constitución.
Concurso N°: Decimo Segundo Concurso Público de Proyectos PRM 2024.
Código licitación anexo N° 1: 1824
Región: del Maule.
Nombre del Colaborador: Fundación Mi Casa.

Propuesta acompaña y se encuentra bien complementado el Anexo N° 4: Carta de compromiso	SI
Propuesta continúa con la Etapa N°2 de evaluación (*Para continuar a la segunda etapa, debe tener SÍ en los ítems anteriores y haber presentado los anexos individualizados de acuerdo a las exigencias de las bases administrativas)	SI

Criterios	Ponderador	Puntaje	Puntaje Ponderado
Diseño de Estrategia de la Intervención	50%	3,450	1,725
Matriz Lógica	30%	3,800	1,140
Gestión de Personas	20%	4,000	0,800
Total	100%	Adjudicable	3,665


Ignacio Antonio Tarud Miquel
Analista Coordinación
Intersectorial Regional, Dirección
Regional del Maule.